

Datum: 2000-07-15 (14:25)

Kommer WTO att jobba på att få bort den Gröna boxen?

----- Original Message -----

From: Sophia Murphy <smurphy@iatp.org IATP - USA.

To: <cpe@agoronet.be>

Sent: Wednesday, July 12, 2000 8:58 PM

Subject: developing countries on the green box

WTO Agriculture Impact (ag-impact@iatp.org) Posted: 07/12/2000 By

smurphy@iatp.org

=====

WORLD TRADE ORGANIZATION -WTO

G/AG/NG/W/14 - 23 June 2000 (00-2615)

Committee on Agriculture

Special Session - Original: In English

AGREEMENT ON AGRICULTURE(AoA): GREEN BOX (ANNEX 2 SUBSIDIES)

PROPOSAL TO THE JUNE 2000 SPECIAL SESSION OF THE COMMITTEE ON AGRICULTURE

BY CUBA, DOMINICAN REPUBLIC, HONDURAS, PAKISTAN, HAITI, NICARAGUA, KENYA, UGANDA,

ZIMBABWE, SRI LANKA AND EL SALVADOR

Artikel 6.1 om överenskommelse om jordbruk säger att Annex 2 - eller Grön box -stöd kan utges av enskilda länders regeringar utan krav på begränsningar. Med andra ord, det står enskilda länders regeringar fritt att utge Annex 2-stöd, utan begränsningar. detta är den enda stödkategori enligt WTO-avtalet där det inte satts några gränser för stöden.

Det grundläggande kravet på Annex 2 program är att de inte har någon, eller ytterst liten, störande effekt på handeln eller produktionen (Annex 2.1)

Övriga kriterier är att:

1. stödet i fråga utges genom ett regeringsprogram, bekostat med allmänna medel.
2. stödet inte påverkar andra eventuella prisstöd till producenterna.

Problem och till korta kommanden med den Gröna boxen.

Gröna boxen har snarare givit legitimitet för högre än lägre nationella stödnivåer bland OECD-länderna, generellt sett. Ett av nyckelproblemen, sedan jordbruket inlemdes i WTO-avtalet 1995, är att de nationella stöden, beräknade enligt AMS (Aggregate Measure of Support - Sammantagen stödnivåmätning?), skulle sänkas med 24 procent i de utvecklade länderna. Trots denna överenskomna sänkning, har stödnivån sammanräknad, på det hela taget, snarare ökat ännu minskat. Detta är uppenbart så väl från vad Grön box -stödjande länder själva redovisat, som från PSE-siffror (Producer Support Estimate - Producent Stöds Ekvivalent-statistik) rapporterade från OECD. Statistiken nedan visar siffrorna från världens största exportörer av jordbruksprodukter - USA och EU.

Annex 2 -stöd har för EU:s del ökat från 9 miljarder ECU 1986-88, till 22 miljarder ECU 1996. För USA:s del har Annex 2 -stöden på liknande sätt mer än fördubblats, från 24 miljarder US \$ 1986-88 51 miljarder US \$ 1997. Anm. EU har under angiven period utvidgats med tre nya medlemsländer - AU, FI och SE.

Annex 2 -stöden är i tillägg till det totala stöd som dessa länder utger. PSE utgör ett mer noggrant sätt att mäta stödet på. PSE-siffrorna för alla OECD-länder tillsammans har ökat från 247 miljarder US \$ 1986-88, till 274 US \$ 1998. För EU:s del detta ökat från 100 miljarder US \$ 1986-88, till 130 miljarder US \$ 1998. Och för USA:s del, från 41 miljarder US \$ till 47 miljarder US \$.

Kalkyler över de totala nationella stöden, vilka innefattar Grön box, Blå box, AMS och tillåtna minimistöd, avslöjar en likartad ökning av stödnivåerna sedan AoA (Agreement of Agriculture) implementerades i WTO-avtalet.

Källor: OECD-statistik 1999; WTO, 'Domestic Support', AIE/S2/Rev.2, 23 september 1999; OECD-statistik 1996.

Tydligt är att de olika slagen av boxar, och det sätt på vilket nationell stödminskning beräknas, baserat som det är enbart på AMS, möjliggör för medlemsländerna att uppfylla sitt åtagande om en 24 procentig AMS-reduktion, samtidigt som de ökar sitt sammanlagda stöd. I många av de utvecklade länderna, särskilt EU och USA, har stöden i den Gröna boxen mer än fördubblats, vilket visar att ett stort antal länder har kanaliserat sina nationella stödprogram bort från det strikt ordnade AMS till den mindre reglerade Gröna boxen, och därigenom undvikit att i verkligheten sänka de nationella stöden.

Gröna box -stöd ger möjligheter till missbruk.

Medan AoA förutsätter att nationellt stöd frikopplat från produktion inte ska ha någon eller mycket liten inverkan på produktionen, har studier visat att det i praktiken är omöjligt att bryta kopplingen mellan inkomststöd, marginalkostnader och intäkter, särskilt när stöden kommer upp i storleksordningen miljarder dollar.

Stora summor Gröna box -utbetalningar ökar oundvikligen insatserna i jordbruket och ger tillgång till förbättrad teknologi, därav ökande investeringar och produktion. Vidare är dessa stöd ofta utformade på ett sådant sätt att de bidrar till att höja fastighetspriserna. Detta håller kvar mark i jordbruksproduktion, när marken annars hade överförts till annan användning än till livsmedelsproduktion. På det viset ökar livsmedelsproduktionen också indirekt.

Fritt översatt till svenska av

Hans Röö

----- Original Message -----

From: Sophia Murphy <smurphy@iatp.org> IATP - USA

To: <cpe@agoronet.be>

Sent: Wednesday, July 12, 2000 7:43 PM

Subject: EU on blue box

WTO Agriculture Impact (ag-impact@iatp.org) Posted: 07/12/2000 By smurphy@iatp.org

WORLD TRADE ORGANIZATION G/AG/NG/W/17 28 June 2000 (00-2663)

EUROPEAN COMMUNITIES PROPOSAL THE BLUE BOX AND OTHER SUPPORT MEASURES TO AGRICULTURE

Överenskommelsen enligt avtalet om jordbruk i Uruguayrundan Uruguay Round Agreement (URAA)

1. När UR startade upp var det förhandlarnas avsikt att, med en trafikljus som en liknelse, klassificera stöden till jordbruket i tre grupper: Rött (otillåtet), Ambra - Bärnsten -Gult (föremål för reglering) och Grönt (fritt från regleringar). Avsikten med en sådan klassificering är att mäta nationella stöd beroende på deras inverkan på handeln, med ingen eller liten hänsyn tagen till andra mål.

2. Under förhandlingarnas gång, förenklade förhandlarna ramverket och kom överens om göra tydlig skillnad mellan stöd vilka kan ha avgörande inverkan på handel, och vilka borde bli föremål för överenskommen reducering (Gul Box -åtgärder) och stöd som kan anse ha ingen eller mycket ringa handelsstörande effekt (Grön Box-åtgärder). Den generella underliggande meningen vad gäller reduktionsåtaganden är att stöd baserade på pris och/eller produktionsvolym kan i betydande grad leda till handelspåverkan. Det är fallet när det gäller Gul Box-åtaganden, medan däremot andra åtgärder, även om de till viss grad är länkade till produktionen, inte är föremål för reduktionsåtaganden under URAA.

3. I slutänden av förhandlingsprocessen i URAA, under Blair House-överenskommelsen, introducerades en ny kategori av stödåtgärder i utkastet till jordbruksavtal, den Blå Boxen. Färgvalet speglar, med sin direktbetalning, Blå Boxens annorlunda natur, där betalningen är länkade till produktionsfaktorer, men inte till pris och produktionsvolym, och vilka stöd införs under produktionsbegränsningsprogram. Den här kategorins färg valdes inte med avsikt att, på ett eller annat sätt, speciellt identifiera graden av inverkan på handel. Faktum är att de flesta Blå Box-åtgärder var helt nya vid den tidpunkten och deras inverkan på handeln var litet känd.

Europeiska Gemenskapens målsättning.

4. Förhandlingsprocessen kommer att ange behovet av ytterligare reglerat stöd, i överensstämmelse med det långsiktiga målet, som är en substantiell och framåtsyftande reducering av jordbruksstöden. För att kunna uppnå detta mål, är det nödvändigt att värdera effekterna av de varierande stödåtgärder som nu används av medlemsländerna, särskilt med avseende på handeln.

5. Erfarenheterna från EU har visat att Blå Box direkt betalning har varit ett mycket användbart verktyg vid reformeringen av den inhemska politiken i riktning mot de mål som WTO satt upp. 1992 års CAP-reform (Common Agricultural Policy - Den Gemensamma JordbruksPolitiken) har inneburit ett skifte från marknadsprisstöd till Blå Box-betalning. Det har gjort stödpolitiken genomsynlig och medgett återupprättandet av marknadsbalans. Producenternas beslut vad gäller marknadsorientering har förbättrats påtagligt. Den senaste CAP-reformen, den så kallade Agenda 2000, har ytterligare underlättat för bönder att reagera på marknadens signaler.

6. I skenet av dessa gynnsamma resultat kan Blå Box- direktbetalningar förväntas att också fortsättningsvis bli ett viktigt verktyg i framtida jordbrukspolitiska reformer. Därför bör nu mer uppmärksamhet ägnas åt den senaste utvecklingen på åtgärdsområdet och dess påverkan och effektivitet i fråga om stödåtgärder, samtidigt som felaktigheter korrigeras. EU i fråga sätter därmed inte den Gula Boxens påverkan på handeln och behovet av ytterligare neddragningsåtaganden på det området.

Inverkan av Blå Box-åtgärder.

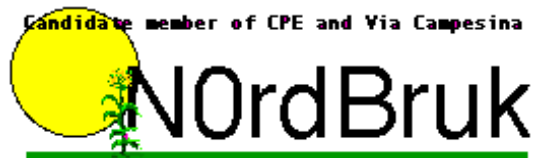
7. OECD:s Utvärdering av Politiken vid Källan - Policy Evaluation Matrix (PEM) är ett försök att, under ett enda analytiskt ramverk, utvärdera stödåtgärder varierande inverkan, inklusive deras gränsöverskridande effekter. PEM:s kvantitativa modellundersökningar av spannmålsgrödor har så långt bekräftat och stärkt den allmänna vetskapen om att stöd som ges till producenter i ett land spiller över till andra länder genom handel och världsmarknadspriser, men det överspillat varierar i betydande grad, beroende av stödets utformning. "Beräknade resultat från simulerade analyser säger att jämfört med marknadsstöd, leder arealstöd i ett land eller i en region, antingen det är bundet till ett krav att odla marken eller ej, till lägre produktion, och mindre handels- och välfärdspåverkan för andra länder i regionen."

8. PEM-rapporten summerar att "effekten av en given summa stödpengar kan skilja avsevärt mellan olika sätt att utge stöden på. Arealersättning, också när den införs med kravet att marken ska odlas, befanns vara mer inkomsteffektiv och mindre handelsstörande än marknadsprisstöd, produktionsbaserat stöd eller stöd baserat på varierande insatsmängder. Betalning baserad på varierande insatsmängd befanns vara mest ineffektiv och störde följdriktigt produktionen mest. Arealstöden hade den minsta överspillningseffekten, vilken således

var mindre än för någon annan stödform som undersökts." Styrkan i dessa resultat har bekräftats av noggranna analyser utförda av OECD. Gjorda uppskattningar av effekterna, från CAP 92 reformen, jämförda med kalkylerna från modellstudierna överensstämmer väl med observerad trend. Det visar att CAP 92 reformen - den tydliga övergången från marknadsprisstöd till Blå Box-betalning - resulterade i en omfattande minskning av CAP:s stödåtgärders påverkan på handeln.

9. Sammanfattningsvis och med hänvisning till den avsevärda minskning i påverkan på handeln som denna nya stödpolitik inneburit och den framgång den haft när det gäller inhemska svårigheter att reformera jordbrukspolitiken, vill EG understryka att konceptet med Blå Box, liksom det med Grön Box, måste bibehållas.

Fritt översatt av Hans Rööf - roeoes@algonet.se



Datum: 2000-05-24 (19:13)

Ämne: **WTO-boxar**

Jordbruksavtalet i WTO, som trädde i kraft den 1 januari 1995, anger tre sorters nationellt stöd till jordbruket, gult stöd, blått stöd och grönt stöd. Yellow box, blue box and green box.

Gult stöd (Yellow box) eller AMS (Aggregate Measurement of Support) är i huvudsak ett beräknat värde av importskyddet plussat med prisstödet över budget, minskat med säravgifter. WTO-avtalet har överenskomna åtaganden knutna till det gula stödet. Gult stöd ska reduceras med 20 procent under perioden 1995 -2000.

Blått stöd (Blue box) är ett stöd som handlar om produktionsbegränsande program baserat på fastställda arealer eller på ett fastställt antal djur. Det finns i dag inga krav från WTO på att reducera blått stöd. WTO kan under vissa förutsättningar vidta olika straffåtgärder om det förekommer "blått" stöd utöver den nivå som var överenskommen 1992. Sådana straffåtgärder ska grunda sig på att det kan påvisas att det ökade stödet har skadat eller rubbat andra parterns intressen.

Grönt stöd (Green box) slutligen omfattar bland annat olika välfärdsstöd och miljöstöd som inte påverkar produktion och handel, eller har mycket liten inverkan på desamma. Grönt stöd är undantaget från reduktionsförpliktelser.

Det var "boxarna" - Sedan har vi då exportstöden.

Jordbruksavtalet i WTO kräver en årlig reduktion av exportstöden från 1995 till år 2000 på sammanlagt 36 procent mätt i värdet av exporten och 21 procent mätt i volym.

Fullföljandet av avtalet från 1995 ska nu vara genomfört och frågan är vad de förhandlingar som avbröts i Seattle i december 1999, när de kommer igång, framdeles kommer att ge för resultat?

Styrelsen